

SIS Swedish Standards Institute
118 80 STOCKHOLM

Datum: 2015-05-07
Vår referens: 2015/744/10.1
Er referens: SIS/TK 489

Martina.lindgren@sis.se
info@sis.se

Yttrande över Statusrapport avseende Nationell metadataprofil, version 3.1.1

SMHI har tagit del av rubricerade statusrapport och lämnar synpunkter enligt bifogad kommentarstabell.

Tf. Avdelningschef Bernth Samuelsson har beslutat i detta ärende som handlagts av Britt Frankenberg.

För SMHI



Bernth Samuelsson
Tf. Chef Avdelning Samhälle och säkerhet

Kommentarsmall

Date: 2015-05-07	Document: Statusrapport avseende Nationell metadataprofil, version 3.1.1	Project: SIS/TK 489 SMHIS ref: 2015/744/10.1
------------------	--	--

MB/ NC ¹	Line number (e.g. 17)	Clause/ Subclause (e.g. 3.1)	Paragraph/ Figure/ Table/ (e.g. Table 1)	Type of comment ²	Comments	Proposed change	Observations of the secretariat
SE	1	1.1		ed	"dem resurser" ska vara "de resurser"		
SE	21-30	6.1		ge	Mycket svårt att förstå. Förmodligen stämmer logiken, men det är oklart vad det innebär i praktiken.	Kommande instruktioner bör förenklas och vara tydligare över hur man går tillväga. Jämförelser mellan metadatastandard och Technical Guidelines kan utslutas.	
	Tabelle n	sid 19		ge	Dessa är svåra att relatera till för SMHIS mät- och modelldata. Om man kombinerar informationen med den i tabellerna i B2, förefaller det som om de flesta inte är obligatoriska för "Atmospheric Conditions...". Det är positivt.	Det bör vara lättare att hitta det som gäller för resp. specifikation, se nedan.	
	Tabelle n	Sid 22-26		ge	Svårtolkade tabeller. Datamängder inom Annex I verkar bara omfattas av den första tabellen. För meteorologiska och oceanografiska data verkar de flesta elementen vara irrelevanta.	Om SMHI inte har gjort rätt tolkning, kanske det finns enklare sätt för att presentera detta. Eventuellt blir det mer lättläst om det görs en tabell per specifikation, eftersom de som ska följa instruktionen snabbt vill hitta det som gäller den egna datamängden.	

Övriga reflektioner och frågor:

- 3.1 Öppna Data som initiativ (3.1), betyder det att Geodatasamverkan vill ha metadata för alla Öppna Data (ej Inspire-datamängder)?
- 3.2 Bra! De nya protokollen uppfyller SMHIS behov.
- 4.1.3.1 Svårt att förstå och applicera på SMHIS datamängder, tidsserier med observationer resp. modelldata.
- 4.1.4 Det blir komplicerat att förvalta metadata när olika dataspecifikationer använder metadata på olika sätt.
- 4.1.4.2 4.1.4.2 - samt blaga 2. Datakvalitet.
Beskrivning av bearbetningssteg och utnyttjande av datakällor har SMHI inkluderat i fritexten "Tillkomsthistorik" på en nivå som en oerfaren användare kan förstå, med referenser till mer omfattande material. För SMHIS analys- och prognosmodeller finns mycket att skriva, om det ska göras mer detaljerat i nya element. Det är tveksamt om användare har nytta av det, samt att det även innebär tidsödande administration för metadata-förvaltarna.
- 4.1.4.5 En mycket specifik beskrivning "... hur stor del av bilddata som täcks av moln..." Är det relevant rent generellt? SMHI förmodar att det inte gäller meteorologiska data (som ofta handlar om molnen).

- 1 **MB** = Member body / **NC** = National Committee (enter the ISO 3166 two-letter country code, e.g. CN for China; comments from the ISO/CS editing unit are identified by **)
- 2 **Type of comment:** **ge** = general **te** = technical **ed** = editorial