

Transportstyrelsen
Luftfartsavdelningen
601 73 NORRKÖPING

Datum: 2012-10-29
Vår referens: 2012/1692/10.1
Er referens: TSL 2009-4486

Yttrande över Remiss av Transportstyrelsens föreskrifter om flygvädertjänst (MET)

SMHI har tagit del av rubricerade remiss och har följande kommentarer.

Kap 1

2§

MET REPORT - lokal flygväderrapport för flygplats (i förkortad klartext) för spridning på ursprungsflygplatsen.

SPECIAL - speciell lokal flygväderrapport för flygplats (i förkortad klartext) för spridning på ursprungsflygplatsen.

Förslag till tillägg: "(avsedd för landande och startande luftfartyg)".

Kap 4

16§

METAR ska utfärdas en gång per halvtimme eller vid förfrågan.

Förfrågan från vem? Det kan tolkas som om METAR ska göras oftare än en gång i halvtimmen om någon efterfrågar det.

Enligt Annex 3 ska den göras varje halvtimme, men för flygplatser som inte har öppet H24 ska de utfärdas innan flygplatsen öppnar, enligt överenskommelse. Är det så man menar? Kraven på utfärdande av METAR som underlag för TAF beskrivs bra i 18§.

Paragrafen bör förtydligas.

Förslag: Ta bort "... eller vid förfrågan".

SMHI – Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut

601 76 Norrköping Besök Folkborgsvägen 1 Tel 011-495 80 00 Fax 011-495 80 01

SMHI
Box 40
190 45 Stockholm/Arlanda

SMHI
Sven Källfelts Gata 15
426 71 Västra Frölunda

SMHI
Hans Michelsensgatan 9
211 20 Malmö

SMHI
Universitetsallén 32
851 71 Sundsvall

20§

Punkt 12

SMHI önskar fortfarande ett förtydligande kring temperaturökning. Betyder skrivningen att heltalsvärdet ändras med 2 grader?

23§ och 26§

SMHI önskar fortfarande förtydligande om vilken givare som ska användas. Programmeringstekniskt blir det väldigt svårt med gällande skrivning. Det öppnar för lokala tolkningar.

37§

Rapporterna blir mycket långa om värden från alla mätare ska vara med i rapporten. Det blir mer överskådligt om fler värden presenteras endast då de uppvisar signifikanta skillnader.

52§

Formuleringen är klart förbättrad jämfört med internremissen. Dock riskerar det att bli för exakt. 300 m bör vara ett riktvärde. Rekommendationen i Annex 3 är "about 300 m".
Förslag till punkt 1 och 3: "...ungefär 300 m" (eller ca 300 m).

76§

Det har framkommit frågor kring användandet av CAVOK och definitionen av moln av operativ betydelse. Vad vi kan se, så är moln över 5000ft tillräckligt för CAVOK på alla flygplatser utom Hemavan. Ska man ha en egen CAVOK-gräns där, eller ska det vara samma för hela landet? Som det är skrivet är det egentligen klart att de ska ha en egen CAVOK-gräns, men det kanske kan förtydligas.

94§

Det framgår i tidigare paragrafer att vindskjuvning ska anges som tilläggsinformation i MET REPORT, så det skulle räcka att i denna paragraf bara nämna METAR.

Kap 7

2§

I vilket format och för vilka områden ska inversionsvarningar utfärdas och hur ska de spridas?

I nuläget görs det som del av låghöjdsprognosen samt som tilläggsinformation till MET REPORT och då bör det finnas med i Kap 4.

Kap 10

3§ och 4§

I motsvarande avsnitt i Annex 3 finns ytterligare punkter:

Appendix 9, 1.1 och 1.2

c) any additional meteorological information agreed upon locally.

SMHI finner ingen motsvarighet till de punkterna.

Tf Avdelningschef Eva Edelid har beslutat i detta ärende som beretts av Maria Lundblad, Christer Wahlgren, Axel Lauridsen Vang, och Peo Ganerlöv.

För SMHI

Eva Edelid

Tf Chef Avdelning Samhälle och säkerhet