



Lantmäteriverket
Geodatasekretariatet
Lantmäterigatan 2
801 82 Gävle
geodatasekretariatet@lm.se

Datum: 2012-08-10
Vår referens: 2012/1089/10.1
Er referens:

Yttrande beträffande översyn av affärs- och samverkansmodell

SMHI översänder härmed yttrande beträffande översyn av affärs- och samverkansmodell.

Beslut i detta ärende har fattats av Tf generaldirektör Tord Kwick efter föredragning av Eva Edelid. Michael af Sandeberg, Marcus Flarup och Bernth Samuelsson har också deltagit i handläggningen av remissvaret.

Tord Kwick
Tf generaldirektör

SMHI – Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut

601 76 Norrköping Besök Folkborgsvägen 1 Tel 011-495 80 00 Fax 011-495 80 01

SMHI
Box 40
190 45 Stockholm
/Arlanda

SMHI
Sven Källfelts
Gata 15
426 71 Västra
Frölunda

SMHI
Hans
Michelsensgatan 9
211 20 Malmö

SMHI
Universitetsallén 32
851 71 Sundsvall



Översyn av affärs- och samverkansmodell



Innehållsförteckning

1	BAKGRUND	4
2	BESKRIVNING AV REMISSENS UPPLÄGG	5
3	FRAMTIDA UTVECKLINGSOMRÅDEN	6
4	FÖRSLAG TILL UTVECKLING AV AFFÄRSMODELLEN	7
4.1	ÄNDRING AV ÅRLIGA AVGIFTEN FÖR DATADELNING ÅR 2013	8
4.1.1	Lantmäteriets utökade intäktskrav	10
4.1.2	Nytt innehåll från SCB	10
4.1.3	Nytt innehåll från Sjöfartsverket	12
4.1.4	Summering av erbjudandet och ny årlig avgift för datadelning år 2013	12
4.2	ÄNDRING AV DEN SAMMANLAGDA ÅRLIGA AVGIFTEN FÖR DATADELNING MED TVÅÅRSINTERVALLER	13
4.3	UPPDATERADE VÄRDEN FÖR KOMMUNPARAMETERN	13
4.4	OMFÖRDELNING AV AVGIFTER FÖR KOMMUNER	14
4.5	JUSTERING AV DE STATLIGA MYNDIGHETERNAS AVGIFTER	15
4.6	NY MODELL FÖR FORSKNING, UTBILDNING OCH KULTURVERKSAMHET	16
4.6.1	Paket 1	17
4.6.2	Paket 2	18
4.6.3	Nästa steg – parter i samverkan	19
4.6.4	Användningsvillkor	19
4.6.5	Intäktsfördelning mellan tillhandahållande organisationer	19
4.6.6	Ansvarsfördelning	20
4.6.7	Roll inom samverkan	20
4.6.8	Kvarvarande frågor	20
5	FÖRSLAG TILL UTVECKLING AV SAMVERKANSMODELLEN	21
5.1	BESLUTSMODELLEN	21
5.1.1	Förslag 1: Majoritetsbeslut med viktade röster	21
5.1.2	Förslag 2: Geodatarådet ges en starkare roll i strategiska frågor	23
5.2	FÖRSLAG PÅ JUSTERINGAR I SAMVERKANSAVTALET	24
5.2.1	Ramverk för nyttjande; Kommersiell användning	24
5.2.2	Samverkansavtalet och ramverk för nyttjande	26
5.2.3	Uppdragstagare/Konsult	27
5.2.4	Partssammanträde – Närvarande parter	27
5.2.5	Tvist	29
5.2.6	Force Majeure	29
5.2.7	Avtalsbrott	30
5.2.8	Parts representant	31
6	ÖVRIGA KOMMENTARER	31

1 Bakgrund

Vid partsmötet den 19 oktober 2011 beslutades att affärsmodellen för geodatasamverkan skulle ses över och att vissa delar eventuellt skulle justeras för att utveckla modellen. Det har även kommit synpunkter från parterna på att samverkansmodellen behöver ses över.

Tidplanen för det kvarvarande översynsarbetet ser i grova drag ut som följande:

- Färdigt remissförslag görs klart i mitten av maj och skickas ut till parterna för att besvaras senast 10 augusti.
- Slutligt förslag sammanställs under augusti.
- Beslut om förändringar i affärs- och samverkansmodellen beslutas vid partsammanträdet den 18 oktober.
- Reviderad affärs- och samverkansmodell gäller fr.o.m. 1 januari år 2013.

Under remisstiden kommer det att anordnas en **workshop den 12 juni** i Stockholm där intresserade parter får möjlighet att diskutera och arbeta med förslagen eller med alternativa lösningar.

Som nämnts ovan ska **remissen besvaras senast den 10 augusti**, men om någon kommun behöver vänta in något schemalagt möte med kommunpolitikerna kan uppskov ges för att skicka in remissen senast den 1 september. Detta måste i så fall aviseras innan 10 augusti till geodatasamordnaren.

Det slutliga förslaget till ev. ändringar i modellerna för geodatasamverkan ska vara klart i mitten av september för att kunna skickas ut en månad före partssammanträdet den 18 oktober.

Underlaget till förslagen i remissen bygger på intervjuer med 20 kommuner och 8 myndigheter samt enkätsvar från tre myndigheter. Alla myndigheter i samverkan har getts möjlighet att lämna synpunkter genom en enkät som skickades ut. Se bilaga 3 för en sammanställning av intervjusynpunkter.

Översynen av affärs- och samverkansmodellen för geodatasamverkan genomförs av en arbetsgrupp hos geodatasamordnaren, representanter från ett antal parter och SKL.

2 Beskrivning av remissens upplägg

Remissen är uppbyggd så att:

1. Först presenteras den synpunkt eller det förslag som kommit in från någon part eller som arbetsgruppen identifierat.
2. Därefter beskrivs det bearbetade förslag till lösning som arbetsgruppen kommit fram till och eventuella konsekvenser som har identifierats.
3. Slutligen finns en svarsdel där den svarande organisationen kan kryssa för hur man i huvudsak ser på förslaget. Det finns dessutom möjlighet att lämna kommentarer och synpunkter i fritext i anslutning till varje svar.

Nedan visas ett exempel på hur det kan se ut.

Exempel: XXX

Remissvar:

- ☐ Förordar förslaget
- ☐ Varken för eller emot förslaget
- ☐ Emot förslaget
- ☐ Förslaget berör inte vår organisation

Kommentar (fritext):

Observera! I ert remissvar är det viktigt att ni använder möjligheten att kommentera era kryssvar så att arbetsgruppen kan omarbete förslagen på bästa sätt.

3 Framtida utvecklingsområden

Under översynen har arbetsgruppen mottagit en hel del synpunkter som rör den mer långsiktiga och strategiska utvecklingen av geodatasamverkan. Dessa redovisas nedan.

Fria geodata

Det faktum att de informationsansvariga myndigheters finansiering för geodata varierar, påverkar affärsmodellen i geodatasamverkan i allra högsta grad. Flera av myndigheterna har användarfinansiering, vilket innebär att de inte har anslag (fullt ut) för insamling, förvaltning och tillhandahållande av geodata, utan att de ska ta ut avgifter för tillhandahållande och användning av geodata.

Många av parterna har uttryckt en önskan om att geodata ska vara fria, det vill säga att användningen av geodata inte ska kosta något och att möjligheterna att använda geodata inte ska vara begränsade av särskilda villkor kopplade till upphovsrätt.

För att alla geodata ska bli fria krävs det alltså att grunden för finansieringen förändras, det vill säga att insamlingen, förvaltningen och tillhandahållandet av geodata blir anslagsfinansierad. Det är regeringen som beslutar om detta ska ske. Innan förutsättningarna ändras måste alltså gällande finansieringsmodell tillämpas. Något förslag som utmynnar i fria geodata behandlas därför inte i denna remiss. Frågan kommer att lyftas i Geodatarådet för vidare hantering.

Framtida finansiering av samordningen av geodatasamverkan

En fråga som har ställts i samband med intervjuerna som har stor bäring på framtida samverkan är vad som händer om finansieringen för geodatasamordnaren förändras.

I dagsläget har Lantmäteriet ett särskilt anslag för samordningen kopplat till införandet av Inspiredirektivet. Införandet av direktivet kommer att fortgå till och med 2020.

Denna fråga bör lyftas i Geodatarådet och diskuteras där.

Framtida lagstiftning

Lantmäteriet arbetar kontinuerligt med rättsutvecklingsfrågor i syfte att åstadkomma en ändamålsenlig reglering för infrastrukturen för geodata i egenskap av geodatasamordnare och som utvecklingsansvarig myndighet.

Den reglering som finns idag för Inspire – lagen och förordningen om geografisk miljöinformation - ger oss grundläggande förutsättningar för att bland annat underlätta datadelning. Lagstiftningen är dock inte heltäckande i sin reglering i flera avseenden. Geodatasamverkan omfattar exempelvis mer geodata än Inspire och avser användning för offentliga uppgifter och inte bara för användning av geodata för miljöändamål. Samverkansavtalet kompletterar de områden där vi saknar lagstiftning. I samverkansavtalet regleras mer i detalj förutsättningarna för samverkan och de ekonomiska förutsättningarna.

Om geodatasamverkan ska regleras i författning i någon mån måste det ske genom en lag. Att reglera verksamheten i en förordning är inte möjlig då samverkan omfattar både myndigheter och kommuner.

Fördelarna med en lag är flera. Bland annat ser arbetsgruppen fördelar genom att en lag skulle ge en mer formaliserad och tydligare styrning av samt grund för geodatasamverkan, exempelvis rörande de ekonomiska förutsättningarna. Arbetsgrupperna ser också fördelar med att stora delar av

samverkansavtalet i stället skulle kunna regleras i en lag. Vidare skulle en reglering kunna underlätta hanteringen av finansieringsfrågorna i framtiden genom att låta ett eventuellt samordningsorgan svara för finansiering och/eller upphandling där det finns behov av gemensamma insatser. En reglering skulle inte heller påverka det kommunala självstyret utan snarare ge kommunerna möjlighet att i högre grad påverka infrastrukturen för geodata.

Genom att vi har ett samverkansavtal på plats som har fungerat i över ett år visar att det finns ett starkt intresse bland flera parter att samverka kring dessa frågor, vilket torde utgöra ett strakt incitament för att skapa en lag. Vidare kan vi redan i dag visa på stora nyttor för de deltagande parterna. Vad som är viktigt att komma ihåg är att ett eventuellt samordningsorgan inte övertar eller begränsar huvudmännens ansvar i olika sammanhang.

Det finns naturligtvis nackdelar också med att reglera geodatasamverkan i en lag. Bland annat blir det svårare att få till justeringar i en lag än i ett samverkansavtal.

I dagsläget saknas reglering för någon snarligt myndighetssamarbete. En lagstiftning som i viss mån liknar geodatasamverkan är dock lagen (2003:1210) om finansiell samordning.

Arbetsgruppen har inte, i någon grundligare mån, utrett förutsättningarna för att reglera geodatasamverkan i en lag. Detta skulle dock kunna ske i en förstudie, förutsatt att parterna i geodatasamverkan finner att detta är lämpligt att gå vidare med en sådan fråga.

Remissvar 1: Förstudie - ny lag

Förslaget innebär att geodatasamordnaren initierar en förstudie för att undersöka möjligheterna för en ny lagstiftning.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

☐ Förordar förslaget

☒ Varken för eller emot förslaget

☐ Emot förslaget

Kommentar (fritext):

4 Förslag till utveckling av affärsmodellen

I följande avsnitt beskrivs de förslag som arbetsgruppen har fått in eller på annat sätt identifierat. Förslagen har bearbetats och en möjlig förändring beskrivs tillsammans med eventuella konsekvenser. Varje beskrivning avslutas med en svarsdel.

För att säkerställa att geodatasamverkan blir långsiktigt hållbar behöver de informationsansvariga myndigheter, vars finansiering bygger på användarfinansiering från bl.a. geodatasamverkan, ges möjlighet att korrigera sina intäktskrav. Ändring av den sammanlagda årliga avgiften för datadelning kan uppstå av två olika skäl:

- Ändring av intäktskraven som en följd av ökade verksamhetskostnader för ajourhållning, lagring och tillhandahållande av geodata;

- Ökade intäktskrav till följd av ökning av utbudet i produktkatalogen.

Den första delen uppkommer genom att myndigheter, som har behov av användarfinansiering, behöver intäkter för användning av myndighetens geodata. Även datadelare måste därför bära en del av dessa ökade intäktskrav.

Den andra delen uppkommer när en myndighet lägger in mer geodata i produktkatalogen, för vilka det finns ett intäktskrav. Myndigheten måste då få intäkter från parterna i geodatasamverkan för detta bidrag. Detta medför därför en ökning av årsavgiften.

När affärsmodellen skapades baserades den totala årliga avgiften på alla intäkter och kostnader som kommunerna och myndigheterna hade sinsemellan år 2009. Den totala årliga avgiftssumman kommer att uppnås inom datadelningen enbart när *alla* kommuner och *alla* de myndigheter som tidigare köpt geodata är med i geodatasamverkan. Innan alla är med i datadelningen kommer endast en del av den totala summan att komma från datadelare och den resterande delen från sådana som löser separata licenser. Den sammanlagda avgiftssumman är alltid densamma men det sker successivt en förskjutning från separata geodatalicenser till avgifter för geodatasamverkan när allt fler parter går med i samverkan.

Idag när ännu inte alla kommuner och myndigheter är med i geodatasamverkan, så kommer de myndigheter som har användarfinansiering alltså att få en del av sina intäkter från offentliga organisationer genom direkta licenser vid sidan av geodatasamverkan och en del i form av avgifter i geodatasamverkan. Detta innebär att det totala intäktskravet som myndigheterna har skall vara uppdelat på intäkter från geodatasamverkan och på direkta licenser utanför samverkan.

Avgifterna för geodatasamverkan är redan från början beräknade utifrån det totala beloppet, varför de inte påverkas av att antalet kommuner eller myndigheter som går med i samverkan förändras.

När en myndighet som är beroende av intäkter från geodatasamverkan ökar sitt intäktskrav, så måste intäktskravet fördelas, både inom geodatasamverkan och utanför samverkan, så att inte någon av grupperna subventionerar den andra.

Det är även viktigt att inte kommunkollektivet och myndighetskollektivet subventionerar varandras totala avgifter inom geodatasamverkan. Enligt den analys som gjordes då fördelningsmodellen skapades, står kommunkollektivet för ca 54,5 % av avgifterna och den statliga sfären för ca 45,5 % av avgifterna. Ingen av grupperna subventionerar således användare inom den andra gruppen. Samma fördelningstal gäller därför även för den justerade avgiftsmodellen.

Grundtanken med affärsmodellen är att den ska vara så enkel och tydlig som möjligt. Därför har utgångspunkten i geodatasamverkan varit att alla parter ska få tillgång till alla geodata och dela på de kostnader som finns. Om vi frångår den principen så kommer det få till följd att vi skapar en mer komplicerad modell där vissa parter förstås för specifika kostnader. En risk vid en mer komplicerad affärsmodell är att en förnyad diskussion uppstår varje gång ny geodata ska tillföras produktkatalogen.

4.1 Ändring av årliga avgiften för datadelning år 2013

När en informationsansvarig myndighet lägger in nya geodataprodukter i produktkatalogen kan det, som sagts ovan, innebära att den myndigheten behöver ökade intäkter från geodatasamverkan, förutsatt att de har en användarfinansierad verksamhet. I dessa fall ska

parterna ta ställning till och bestämma om produktkatalogen ska utökas med dessa nya produkter, till den nya avgift som det innebär.

Det kommer från år 2013 att erbjudas mer data i produktkatalogen än det gör idag. Produktkatalogen kommer att kompletteras med geodata från:

- Lantmäteriet - historiska ortofoton, mer höjddata och utökad areal av ortofoto som täcks av bilder med högre upplösning
- SCB - statistikdata på en mer detaljerad nivå
- Sjöfartsverket - sjökortsdata och djupdata

Detta ökade utbud kommer att innebära att den årliga avgiften kommer att öka. Det preliminära ökade intäktsbehovet inom geodatasamverkan från 2013 blir:

Lantmäteriet, kostnadsökning samt nya data	6 300 000 kronor,
SCB, nya data	7 900 000 kronor
Sjöfartsverket, nya djupdata	7 000 000 kronor
Sjöfartsverket, nya sjökortsdata	3 500 000 kronor

Tillsammans med den tidigare årliga summan på 101 000 000 kronor blir det nya preliminära intäktsbehovet totalt 125 700 000 kronor per år för geodata.

Av den totala summan faller, enligt den fördelning som beskrivs ovan, 57 200 000 kronor på myndigheter och 68 500 000 kronor på kommunerna. Dessa belopp har fördelats på de olika befintliga kategorierna för kommuner respektive myndigheter. I tabellerna nedan redovisas de nya årliga avgifterna för år 2013.

I nedanstående tabell redovisas den uppdaterade sammanlagda årliga avgiften uppdelad på de **befintliga kommunkategorierna**. I tabellen redovisas de nuvarande kategorierna och den nuvarande årsavgiften. I kolumnen *Avgift år 2013* redovisas de nya årliga avgifterna som omfattar såväl myndigheternas kostnadsökning som det utökade utbudet i produktkatalogen.

Kommuner				
Nuvarande kategori	Kommun-faktor	Antal kommuner	Nuvarande avgift	Avgift år 2013
Kategori A	1-9	71	100 000	125 000
Kategori B	10-15	63	140 000	175 000
Kategori C	16-17	56	180 000	225 000
Kategori D	18-20	47	225 000	285 000
Kategori E	21-23	32	285 000	350 000
Kategori F	24-27	18	365 000	470 000
Kategori G	28-32	1	500 000	620 000
Kategori H	33-35	1	850 000	1 100 000
Kategori I	>35	1	1 100 000	1 370 000

I nedanstående tabell redovisas den uppdaterade sammanlagda årliga avgiften uppdelad på de **befintliga myndighetskategorierna**. I tabellen redovisas de nuvarande kategorierna och den nuvarande årsavgiften. I kolumnen *Avgift år 2013* finns de nya årliga avgifterna som omfattar såväl myndigheternas kostnadsökning som det ökade utbudet i produktkatalogen.

Myndigheter			
Nuvarande kategori	Andelsintervall	Befintlig avgift	Avgift år 2013
Kategori A	1 - 5	50 000 kr	63 000 kr
Kategori B	6 - 10	150 000 kr	187 000 kr
Kategori C	11 - 25	250 000 kr	311 000 kr
Kategori D	26 - 75	550 000 kr	684 000 kr
Kategori E	76 - 200	1 300 000 kr	1 616 000 kr
Kategori F	201 - 350	2 250 000 kr	2 797 000 kr
Kategori G	351 - 500	3 500 000 kr	4 351 000 kr
Kategori H	>500	6 500 000 kr	8 080 000 kr

I avsnitten 4.1.1 – 4.1.4 nedan finns en mer detaljerad beskrivning av förändringarna som utgör underlaget för den nya totala årsavgiften. Här beskrivs nya intäktskrav och nya data som erbjuds i produktkatalogen.

4.1.1 Lantmäteriets ökade intäktskrav

Lantmäteriet har inför år 2013 ett ökat intäktskrav från användaravgifter för geodata, för att täcka Lantmäteriets ökade kostnader för förvaltning och drift för år 2013 och 2014. En del av detta ökade intäktskrav faller på geodatasamverkan för att täcka samverkans andel av de ökade kostnaderna. Avgiftshöjningen beror vidare på ett ökat/kvalitetsförbättrat informationsinnehåll i produktkatalogen, avseende höjdinformation, historiska ortofoton samt större arealer med ortofoton (flygbilder) i högre upplösning, se nedan.

- **Mer höjdinformation**

Sedan samverkansmodellen implementerades har Lantmäteriet samlat in ca 250 000 km² ny höjdinformation som löpande gjorts tillgänglig för datadelare. Under 2012 beräknas ytterligare 130 000 km² samlas in.

- **Högre upplösning i ortofoton**

Arealen som täcks av ortofoto med högre upplösning (0,25 m) har under perioden ökat från ca 8 000 km² till ca 28 000 km² (2012 års utgång). Genom användning av förbättrade insamlingsmetoder från år 2013 kommer den arealen att öka ytterligare.

- **Historiska ortofoton**

En helt ny geodataprodukt, historiska ortofoto, läggs in i produktkatalogen. I dagsläget finns ca 50 000 km² i digitalt lager vilket kommer att öka successivt.

4.1.2 Nytt innehåll från SCB

I samband med att geodatasamverkan etablerades fördes diskussioner mellan SCB, Lantmäteriet, SKL och ett antal kommunrepresentanter om vad SCB skulle erbjuda i produktkatalogen för samverkan. Det fanns då ett antal frågor kring tillgången till statistikuppgifterna till kommunerna vad gäller statistiksekretessen, hur statistikutbudet skulle avgränsas med hänsyn till detta samt vilka behov som skulle kunna tillgodoses. SCB valde att

inte inkludera statistik redovisad på kommunernas geografiska områdesindelning i nyckelkodsområden från 2011, utan erbjuder i dag statistik redovisad på rutor och en del övriga produkter i produktkatalogen.

En översyn av SCB:s statistikpaket genomförs under 2012 och en central fråga är möjligheten att bättre tillgodose kommunernas behov av statistik inom ramen för geodatasamverkan. Det finns ännu inte något färdigt förslag på exakt vilka tabeller som kommer att omfattas inom varje statistikpaket, men inriktningen är att kunna inkludera merparten av de tabeller som erbjuds inom paketen idag.

Sammanfattning av förslaget

SCB erbjuder kommunerna i geodatasamverkan tillgång till samtliga statistikpaket som finns i den områdesstatistiska databasen, OSDB, samt ett par paket som ligger utanför databasen. I förslaget ingår även en årlig uppdatering av kommunernas nyckelkodsområden. Åtkomsten till delområdesstatistiken blir på samma sätt som idag begränsad till den som är statistikansvarig i respektive kommun, eftersom den statistiken bara får hanteras inom kommunens avskilda statistikverksamhet. Kommuner som saknar avskild statistikverksamhet får tillgång till ett begränsat utbud från statistikpaketen samt, liksom tidigare, rutstatistik och annat i produktkatalogen.

Det är enbart kommunerna som har rätt att nyttja dessa data.

I listan nedan framgår vilka statistikpaket som ingår i erbjudandet, med de mest efterfrågade tabellerna i varje paket. Exakt innehåll är ännu inte bestämt.

Paket

- AMPAK-Kommun
- AMPAK Delområde
- Arbetssökande (mars och oktober)
- BEFPAK-Folkmängd Halvår
- BEFPAK-Folkmängd Helår
- BEFPAK-Folkmängd Tredje kvartalet
- BEFPAK-Befolkningsförändringar Helår
- BEFPAK-Befolkningsförändringar Kvartal
- BEFPAK-Områdesbeskrivningar
- BILPAK
- BOSTADSPAK
- GISPAK
- INKOPAK
- Ohälsa
- PROPAK

- TYKOPAK
- Ajourhållning NYKO - SCBNyko

På www.scb.se/statistikpaket finns mer information om SCB:s statistikpaket och även en länk till vilka som är statistikansvariga i varje kommun.

4.1.3 Nytt innehåll från Sjöfartsverket

Sjöfartsverket erbjuder all sjökortsdata och djupdata. Då får alla kommuner och myndigheter del av de olika produkter som Sjöfartsverket kan erbjuda såsom grid 20, 100 och 500 samt XYZ, rikstäckande. Observera dock att sekretesskravet måste beaktas, vilket kan innebära att vissa parter inte får ta del av informationen. Sjöfartsverket kommer att i varje enskilt fall ta ställning till om utlämnande av dessa uppgifter kan ske med stöd av offentlighets- och sekretesslagen. Sjöfartsverket kommer parallellt att undersöka om det är möjligt, med hänsyn till sekretessbestämmelserna och lagen om skydd för landskapsinformation, att få någon gridstorlek eller område "frisläppt".

Sjöfartsverket erbjuder även parterna rikstäckande sjökortsdata i form av vektordata och/eller rasterdata.

Detta erbjudande från Sjöfartsverket om komplettering av produktkatalogen har efterfrågats från flera organisationer och togs upp i Försvarsmaktens hemställan från 2010-12-09.

4.1.4 Summering av erbjudandet och ny årlig avgift för datadelning år 2013

Det kommer från år 2013 att erbjudas mer data i produktkatalogen än det gör idag. Innehållet kommer att kompletteras med geodata från SCB på mer detaljerad uppdelning och från Sjöfartsverket kommer sjökortsdata och djupdata att läggas in. Lantmäteriet lägger in historiska ortofoton, mer höjddata och ökar kvaliteten på bilder. Detta ökade utbud, liksom allmänna kostnadsökningar inom Lantmäteriet, innebär att den årliga avgiften kommer att öka.

Remissvar 2: Ny årlig avgift för datadelning år 2013

Förslaget innebär att den årliga avgiften för datadelning för år 2013 kommer att förändras. Det kommer i den nya årsavgiften finnas mer data i produktkatalogen från SCB och Sjöfartsverket. Det kommer även att vara högre kvalitet på delar av det utbud av bild- och höjddata som Lantmäteriet erbjuder.

Sätt ett kryss i rutan (eller de rutor) framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt. Kommentera gärna i fritextrutan.

- ☐ Vi har behov av den geodata som är föreslagen att kompletteras till produktkatalogen
- ☐ Vi är för förslaget att komplettera produktkatalogen enligt förslaget
- ☒ Vi är för delar av förslaget att komplettera produktkatalogen enligt förslaget. Ange vilka delar: Höjd- och djupdata från Sjöfartsverket
- ☐ Vi är emot förslaget att komplettera produktkatalogen enligt förslaget

Kommentar (fritext): Vi anser inte att "allmänna kostnadsökningar inom Lantmäteriet" ska kunna kompenseras genom ökad avgifter i datadelning. SMHI och andra myndigheter erhåller ingen motsvarande kompensation på sina anslag från regeringen.

--

4.2 Ändring av den sammanlagda årliga avgiften för datadelning med tvåårsintervaller

En ändring av de informationsansvarigas intäktskrav kommer sannolikt att behöva ske löpande. Det har kommit frågor vid intervjuerna som genomförts med parter om hur detta ska ske. I en stabil lösning där inga eller endast små förändringar sker mellan åren skulle en indexreglering vara en bra lösning. För de informationsansvariga som i sin verksamhet har intäktskrav sker dock oftast förändringar som inte baseras på index. Till exempel kan de anslag som finansierar delar av verksamheten förändras på grund av politiska beslut. Avgiftssättningen kan också komma att påverkas av andra faktorer som inte är konstanta över tid, vilket medför att indexuppräkningsindex inte fungerar i dagsläget. Eftersom geodatasamverkan fortfarande är i ett initialt skede, där alla inblandade saknar tidigare erfarenhet så behövs mer tid för att fånga behov av förändringar

Utifrån resonemanget ovan förordas att justering av den sammanlagda årliga avgiften och beräkning av nya avgifter utifrån gällande förutsättningar inför varje revisionstillfälle. Förslagsvis läggs revisionstillfällena med två års mellanrum och avgifterna blir därmed låsta i tvåårsintervall.

Remissvar 3: Ändring av den sammanlagda årliga avgiften för datadelning med tvåårsintervaller

Förslaget innebär att den sammanlagda årliga avgiften för datadelning uppdateras med tvåårsintervaller.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☐ Förordar förslaget
- ☒ Varken för eller emot förslaget
- ☐ Emot förslaget

Kommentar (fritext): SMHI anser att en årlig indexuppräkningsindex tex kopplad till myndigheternas PLO skulle vara att föredra.

4.3 Uppdaterade värden för kommunparametern

Arbetsgruppen har sett över och justerat de underliggande parametrarna i kommunparametern dvs. befolkningsmängd, areal (antal hektar), befolkningstäthet och andel tätort utifrån uppdaterade värden. De uppdaterade värdena kommer från SKL.

I de allra flesta fall har kommunerna hamnat i samma kategori som tidigare men i vissa fall har förändringar av befolkningsmängd och tätortsandel medfört att några kommuner hamnat i en annan kategori än tidigare, se Bilaga 4 för den nya fördelningen av kommuner i de befintliga kategorierna.

4.4 Omfördelning av avgifter för kommuner

Synpunkter har kommit på att det är ett för stort insteg för de mindre kommunerna att gå med i samverkan när den lägsta avgiften är 100 000 kr. Den nuvarande modellen strävar efter att vara enkel, varför det vid framtagandet av modellen fanns en ambition att hålla nere antalet avgiftskategorier. Detta medförde att avgiftsskillnaderna mellan kategorierna kan upplevas som stora. Inkomna synpunkter pekar också på att tillämpning av en indelning av kommunerna i ett fåtal kategorier med stora inbördes avgiftssteg kan ge stor avgiftsskillnad mellan den kommun som har lägst "summaparameter" i den högre kategorin och den kommun som har högst "summaparameter" i den lägre kategorin. Detta trots att kommunerna i praktiken skiljer sig lite från varandra.

Ett önskemål är nu att minska dessa skillnader genom att införa flera, men lägre, steg i avgiftstrappan och att dessutom förändra avgifterna så att de minsta kommunerna får något lägre avgifter och de medelstora och stora får något högre avgifter.

Den nya totala avgiften för kommunerna för år 2013 är 68 500 000 kronor enligt beräkningen i avsnitt 4.1. Oavsett om den inbördes avgiftsfördelningen mellan kommunerna ändras så måste de samlade avgifterna från kommunkollektivet fortfarande täcka den totala avgiften.

Förslag och konsekvensbedömning

Utifrån den uppdaterade underlagsparametern har en ny gruppering gjorts. För att motsvara önskemålet om mindre skillnader mellan parametrarna finns nu föreslaget en ny fördelning med fler men lägre avgiftssteg. Istället för tidigare nio kategorier så finns nu elva kategorier. De kommuner med lägst värde på kommunparametern har fått en lägre avgift.

I nedanstående tabell redovisas dels den fördelning av kommunernas nya preliminära avgifter på de nuvarande kategorierna (samma tabell som i avsnitt 4.1) och dels ett förslag med fördelning enligt en ny kategoriindelning. I den nya indelningen har de tidigare kategorierna A och F delats upp så att avgiftsökningen i varje steg blir jämnare än i den tidigare indelningen. Dessutom har en förskjutning gjorts så att de större kommunerna bär en större del av kostnaderna med högre avgifter och de mindre kommunerna har fått en lägre avgift.

Befintlig indelning i kategorier - ny avgift 2013					Ny indelning i kategorier - ny avgift 2013			
Nuvarande kategori	Kommun-faktor	Antal kommuner	Nuvarande avgift	Avgift år 2013	Ny kategori	Kommun-faktor	Antal kommuner	Avgift år 2013 ny fördelning
Kategori A	9-13	71	100 000	125 000	A1	<11	13	87 000
					A2	12-13	58	116 000
Kategori B	14-15	63	140 000	175 000	B	14-15	63	170 000
Kategori C	16-17	56	180 000	225 000	C	16-17	56	222 000
Kategori D	18-20	47	225 000	285 000	D	18-20	47	291 000
Kategori E	21-23	32	285 000	350 000	E	21-23	32	380 000
Kategori F	24-27	18	365 000	470 000	F1	24-25	8	454 000
					F2	26-28	10	489 000
Kategori G	28-32	1	500 000	620 000	G	29-32	1	652 000
Kategori H	33-35	1	850 000	1 100 000	H	33-35	1	1 107 000
Kategori I	>35	1	1 100 000	1 370 000	I	>35	1	1 398 000

Förslaget innebär att kommunernas totala avgifter för geodatasamverkan fördelas på 11 kategorier istället för 9 och att de minsta kommunerna får lägre avgift.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☐ Förordar förslaget med den nya kategoriindelningen
- ☐ Varken för eller emot förslaget
- ☐ Emot förslaget med ny kategoriindelning
- ☒ Förslaget berör inte vår organisation (gäller för statliga myndigheter)

Kommentar:

4.5 Justering av de statliga myndigheternas avgifter

Synpunkter har inkommit om att avgiften är för hög för mindre statliga myndigheter med låg omsättning, vilket medför att dessa inte kan gå med i Geodatasamverkan. Den lägsta avgiftsnivån anses för hög. En ytterligare uppdelning av den lägsta nivån i avgiftsparametern *omsättning* kan medföra att myndigheter med låg omsättning har större möjlighet att gå med i geodatasamverkan.

Dagens uppdelning av omsättning ser ut så här:

Gradering	Faktor	
1. 0-250 Mkr	0,7	← Den lägsta nivån delas upp
2. 250-1 000 Mkr	1,3	
3. 1 000-2 500 Mkr	1,8	
4. 2 500-5 000 Mkr	3,5	
5. 5 000-25 000 Mkr	6	
6. > 25 000 Mkr	10	

Förslag och konsekvensbedömning

Förslaget är att dela upp den första nivån i tre nivåer på så sätt att två nya och lägre omsättningsnivåer införs. Detta påverkar inte i någon större grad det sammanlagda utfallet, men gör istället lättare för små myndigheter som i dag avstår från att medverka. Det skulle kunna bli så här:

Gradering	Faktor	
1A. 0-50 Mkr	0,2	← Nya nivåer
1B. 50-100 Mkr	0,4	
1C. 100-250 Mkr	0,7	
2. 250-1 000 Mkr	1,3	} Samma nivåer som idag
3. 1 000-2 500 Mkr	1,8	
4. 2 500-5 000 Mkr	3,5	
5. 5 000-25 000 Mkr	6	
6. > 25 000 Mkr	10	

Vi föreslår även en förändring av intervallet för Kategori A – C för att få en effekt av de nya omsättningsnivåerna (se ovan) för de minsta myndigheterna.

Myndigheter		
Nuvarande kategori	Andelsintervall	Förslag på nytt andelsintervall
Kategori A	1 - 5	1 - 6
Kategori B	6 - 10	7 - 12
Kategori C	11 - 25	13 - 25
Kategori D	26 - 75	26 - 75
Kategori E	76 - 200	76 - 200
Kategori F	201 - 350	201 - 350
Kategori G	351 - 500	351 - 500
Kategori H	>500	>500

En förändring av omsättningskategorin bedöms vara bra för att mindre myndigheter ska kunna gå med i geodatasamverkan. Förslaget har mycket liten påverkan på de intäkter som befintliga parter inbringar till geodatasamverkan idag men kan öppna upp för nya parter i form av mindre myndigheter.

Remissvar 5: Justering av myndigheternas avgifter

Förslaget innebär en uppdelning av omsättningsparametern så att myndigheter med låg omsättning får en lägre årlig avgift.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☐ Förordar förslaget
- ☐ Varken för eller emot förslaget
- ☒ Emot förslaget
- ☐ Förslaget berör inte vår organisation (gäller för kommuner)

Kommentar (fritext): SMHI anser att en översyn också bör göras av omsättningsgruppen 2 . Det är ett alltför för stort steg att flyttas upp i grupp 2 och få en nästan fördubblad faktor från 0,7 till 1,3. Avgifterna borde kunna sättas efter en linjär skala.

4.6 Ny modell för forskning, utbildning och kulturverksamhet

Inom geodatasamverkan finns för offentliga organisationer en avgiftsmodell där man för utförande av offentliga uppgifter får tillgång till alla informationsansvariga myndigheters geodata, som finns listade i produktkatalogen, till en gemensam årsavgift. Det har efterfrågats en liknande lösning med en gemensam årsavgift även för universitet och högskolor inom användningskategori forskning, utbildning och kulturverksamhet. Hittills har sådana användare varit hänvisade till den avgiftsmodell som varje enskild dataleverantör har, vilket upplevs som krångligt. Kommunala grund- och gymnasieskolor får tillgång till informationsansvariga myndigheters geodata via geodatasamverkan.

Förslag och konsekvensbedömning

Förslaget till gemensam modell bygger på att exempelvis en högskola dels kan välja ett antal olika avgiftssatta "datapaket" beroende på hur användningen ser ut och dels på att avgiftens storlek varierar beroende på den användande organisationens storlek. En organisation väljer den lösning som täcker deras behov av geodata.

4.6.1 Paket 1

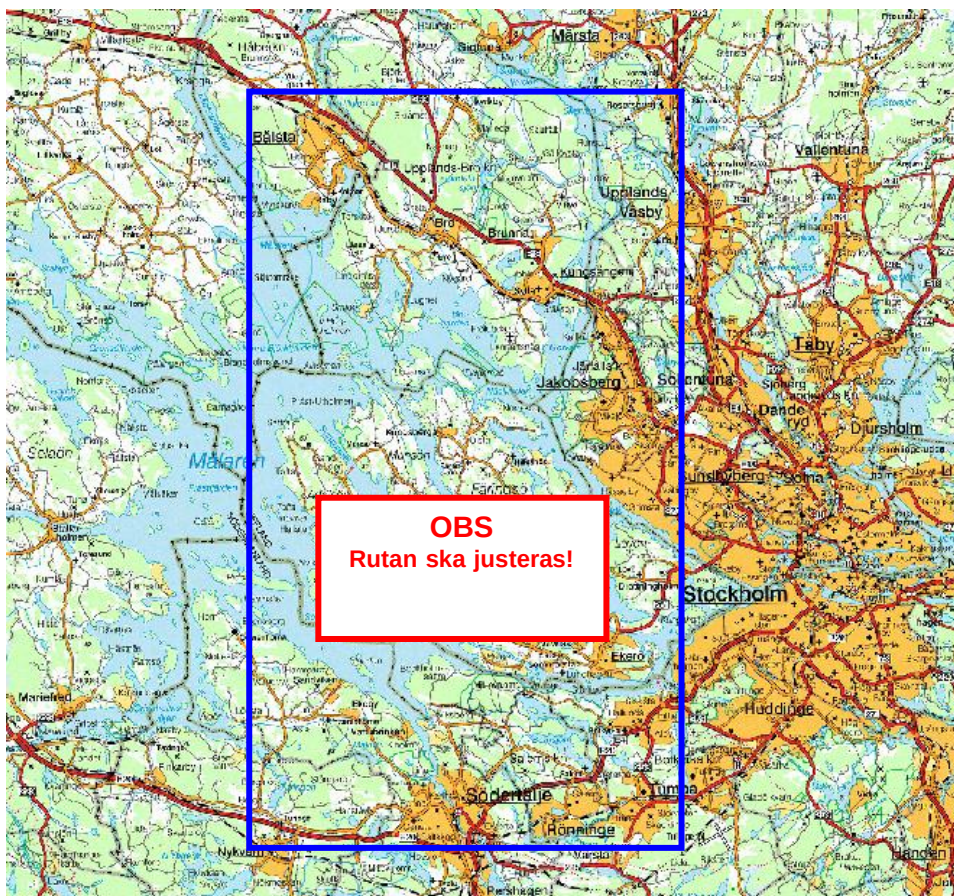
Paket 1 är helt avgiftsfritt och innehåller exempeldata över ett mindre område med en stor del av de geodata som finns i produktkatalogen i geodatasamverkan. Detta paket är i huvudsak avsett att användas för utvärdering av data samt i undervisning och innehåller därför inte alltid aktuell information.

Paket 1 är fördefinierat och kan inte ändras mellan de tidpunkter då informationsansvariga myndigheter uppdateras sina delar av paketet, vare sig beträffande innehåll eller beträffande geografisk täckning. Det fördefinierade området framgår av nedanstående karta. De olika dataskiktens utbredning kan variera något beroende på om de lagras i fasta rutor eller på annat sätt. I varje dataskikt finns dock minst det angivna området med. Olika myndigheter har olika uppdateringsintervall för sina resp. informationsskikt.

Paket 1, som består av komprimerade filer, kan efter påskrivet avtal, laddas ner från en ftp-server. Inloggningsuppgifter till nedladdningsplatsen erhålls vid tecknande av avtal. Ambitionen är att paket 1 ska finnas tillgängligt på en gemensam plats, exempelvis på geodata.se

Skolan får en inloggning till att hämta alla myndigheters data som ingår i paketet på en gemensam hämtplats när de registrerar sig för detta paket.

Paket 1 är helt avgiftsfritt.



4.6.2 Paket 2

Paket 2 innehåller ett urval av rikstäckande dataskikt med aktuella geodata från de informationsansvariga myndigheterna. Uppdatering sker huvudsakligen en gång per termin. Detta paket är, förutom i undervisning, avsett att även kunna användas i "skarpa" GIS-analyser. Paketet är ett alternativ för skolor och forskningsorganisationer som arbetar antingen över större geografiska områden eller behöver förhållandevis aktuella geodata.

Den som av någon anledning inte behöver rikstäckande data kan välja att till halv avgift lösa licens för ett regionalt paket, (Paket 2 B), som täcker antingen Götaland, Svealand eller Norrland.

Paketet kan beställas endast en gång per termin och innehållet är fast och kan inte ändras. Från vissa informationsansvariga myndigheter kan tätare leveransintervaller tillämpas.

Paketet innehåller inte alla typer av geodata som finns i produktkatalogen för geodatasamverkan, varför det för vissa verksamheter kan bli aktuellt att komplettera med separata beställningar av ytterligare data från de respektive informationsägare.

Paket 2 levereras från respektive informationsansvarig myndighet antingen via nedladdning från ftp-server eller, för skikt som innehåller stora datamängder, på hårddisk eller DVD-skivor. Inloggningsuppgifter till nedladdningsplatser erhålls efter att avtal tecknats. Inloggningsuppgifter till ingående WMS-tjänster erhålls från respektive dataägarande/tjänsteägarande organisation.

För vissa informationsansvariga myndigheter är det svårt att hantera en paketslösning då deras leveransfunktion är bättre lämpad att ta emot beställningar och leverera det utsnitt som skolorna behöver när de behöver det istället för att skapa paket och tillhandahålla dessa en gång per termin. Det borde inte vara några hinder att möjliggöra båda sätten utifrån vad som bäst passar de informationsansvariga myndigheterna. Det är dock viktigt att det finns tydlig information om hur respektive informationsansvarig myndighet avser att göra för att det ska bli tydligt för de som tecknar dessa avtal och ska beställa.

För paket 2 utgår en årlig licensavgift som baseras på en fastlagd grundavgift och en avgiftsreduktion för mindre skolor baserad på antalet studenter, forskare och anställda. Grundavgiften för paket 2 föreslås preliminärt vara cirka 120 000 kronor.

Reduktionen beroende på användarens storlek av avgiften för Paket 2 föreslås vara:

Antal studenter, forskare & anställda	Faktor	Preliminär avgift
> 30 000	1,0	120 000 kr
20 000 - 29 999	0,9	108 000 kr
10 000 - 19 999	0,7	84 000 kr
5 000 - 9 999	0,5	60 000 kr
1000 - 4999	0,3	36 000 kr
< 999	0,1	12 000 kr

4.6.3 Nästa steg – parter i samverkan

De skolor som har behov av hela produktkatalogen i geodatasamverkan har möjlighet att teckna samverkansavtal och bli part i samverkan. Denna lösning riktar sig till organisationer som konsumerar stora datamängder och som har höga krav på aktualitet och mängden geodata.

Beställning och leverans av geodata till användare sker på samma sätt som till övriga parter i geodatasamverkan. Detta innebär att beställning av valfria datamängder kan göras vid valfria tidpunkter. Samtliga data uppdateras med de intervall som anges i produktkatalogen. Det kan även tillkomma nya datamängder eller tjänster under året och om så är fallet ingår även dessa i paketet.

Avgiften beräknas på samma sätt som för övriga offentliga myndigheter som blir parter i geodatasamverkan. För organisationer som faller under användningskategorin FoU föreslås dock en generell avgiftsnedsättning med 80%, baserad på särskilda skäl-parametern i den ekonomiska modellen. Verksamhet inom FoU anses generellt avvika från offentlig verksamhet på ett sätt som motiverar denna generella avgiftsnedsättning.

4.6.4 Användningsvillkor

För samtliga geodata, oavsett vilken paketlicens som lösts, gäller de användningsvillkor som definierats inom geodatasamverkan. De fullständiga villkoren finns publicerade i det samverkansavtal för geodatasamverkan som finns publicerat på geodata.se. Speciallagstiftningar som reglerar exempelvis sekretess, personuppgifter etc. gäller.

4.6.5 Intäktsfördelning mellan tillhandahållande organisationer

De influtna årliga licensavgifterna fördelas mellan informationsägare proportionellt mot de intäktskrav som de angivit vid utformande av avgiftsmodellen.

Beroende på paketens innehåll och att intäktskraven är olika från de informationsansvariga myndigheterna, sker en motsvarande proportionell fördelning av intäkterna för paket 2.

4.6.6 Ansvarsfördelning

Geodatasamordnaren sköter administrationen med avtalstecknande, fakturering och support.

Skolorna ska utse en kontaktperson som sköter kontakter och beställningar.

Varje informationsansvarig myndighet ansvarar för att sätta samman paketen och tillhandahålla paket 2. De ska även se till att data i paket 1 kan distribueras från en gemensam hämtplats.

Varje informationsansvarig myndighet ansvarar för information och support för sina geodata vad avser bland annat innehåll och kvalitet.

En separat produktkatalog/förteckning bör upprättas där innehållet i paket 1 och 2 presenteras och där även uppdateringsfrekvens och leveransintervall beskrivs.

4.6.7 Roll inom samverkan

Skolor som tecknar avtal för paket 1 eller paket 2 kommer enbart att få avtal att nyttja geodata enligt förslag ovan. En skola som vill ha tillgång till alla data i produktkatalogen tecknar samverkansavtal och blir en part i geodatasamverkan.

4.6.8 Kvarvarande frågor

Det finns ett antal kvarvarande frågor att analysera för att säkerställa att det är ett hållbart förslag, bland annat:

- Hur kan fullmakter regleras då samordnaren ska teckna avtalen med skolorna
- Hur ska reglering i samverkansavtalet se ut vad gäller skyldigheterna för de informationsansvariga myndigheterna

En dialog ska föras med Sveriges Universitets- och högskoleförbund (SUHF) för att undersöka deras synpunkter på detta förslag.

Remissvar 6: Ny modell för forskning, utbildning och kulturverksamhet

Förslaget innebär att det inom geodatasamverkan skapas en modell där organisationer med forsknings-, utbildnings- eller kulturverksamhet kan teckna ett avtal och få tillgång till geodata. De kan välja det paket eller den lösning som bäst passar deras behov.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☐ Förordar förslaget
- ☐ Som informationsansvarig myndighet accepterar vi att ta fram och beskriva de datamängder som ingår i paket 1 och 2 samt att hantera leveranser av paket 2
- ☐ Varken för eller emot förslaget
- ☒ Emot förslaget
- ☐ Förslaget berör inte vår organisation (gäller för kommuner)

Kommentar: Ur SMHIs synvinkel finns inget behov av att skapa särskilda paket. Forskningens behov av SMHIs data tillgodoses redan idag utan avgifter för data.

5 Förslag till utveckling av samverkansmodellen

5.1 Beslutsmodellen

I dagsläget är det cirka 90 parter i geodatasamverkan och fler parter är på väg in. Detta trots att det bara gått lite mer än ett år sen samverkansavtalet skrevs på för första gången. För att utvecklingen av infrastrukturen och utvecklingen av geodatasamverkan ska gå framåt krävs det att parterna är aktiva i det gemensamma arbetet, deltar på partsammanträde och svarar på remisser. Förutsättningarna för att delta varierar dock, främst mellan stora statliga myndigheter jämfört med små kommuner. Parterna kan ha olika förutsättningar ekonomiskt, intresset för geodatasamverkan kan variera i grad och parterna har olika utgångspunkter – som tillhandahållare och/eller som användare av geodata. Ju fler parter vi blir, desto svårare kan det bli att få igenom ändringar eller förslag av samverkansavtalet m.m. eftersom beslut enligt nuvarande beslutsmodell ska fattas i konsensus. Detta kan bromsa utvecklingen.

Det är utifrån intervjuresultatet väldigt lätt att konstatera att parterna vill ha förändringar av nuvarande beslutsmodell.

Dagens legala förutsättningar ger inte utrymme för en samverkansmodell inom ramen för geodatasamverkan som medger en styrningsmodell med majoritetsbeslut eller styrelsebeslut, åtminstone inte fullt ut. Myndigheter kan i dagsläget inte lämna ifrån sig sin beslutanderätt i de avseenden som regleras av samverkansavtalet. Exempelvis så kan inte myndigheten överlämna till en annan myndighet/er att besluta om man ska delta i geodatasamverkan, vilken avgift som ska sättas på en geodataprodukt eller om part ska bidra med geodataprodukt i produktkatalogen eller inte. Dessa beslut ligger alltid hos respektive aktör. Ett inrättande av en styrelse eller en motsvarande funktion skulle dessutom innebära att en ny typ av styrningsfunktion inrättades, vilket inte stöds av gällande författningar. Översynen syftar till att åstadkomma en lösning som medger en enklare och effektivare styrning av samverkan inom lagens ramar. Genom de två förslag som anges nedan har arbetsgruppen hittat en konstruktion som är hållbar med gällande förutsättningar och som gynnar utvecklingen av geodatasamverkan.

Nedan följer två förslag till förändringar. De är alternativa lösningar.

5.1.1 Förslag 1: Majoritetsbeslut med viktade röster

Utvecklingen av geodatasamverkan ska följa resultatet av parternas omröstning avseende specifika frågor.

Eftersom geodatasamverkan inte kan ge alla parter absolut rättvisa eller uppfylla alla parters behov utan snarare bygger på kompromisser mellan parterna torde det vara lämpligt att ha en modell där majoriteten av parterna i geodatasamverkan styr utvecklingen. De parter som inte tillhör majoriteten kan i denna modell välja att acceptera majoritetens beslut eller besluta att kliva av geodatasamverkan. Den föreslagna lösningen är lämplig utifrån att vi undkommer "vetorätten" som finns i nuvarande modell i och med konsensusbesluten. Genom denna beslutsmodell kan förslag till förändringar av t.ex. affärsmodellen, genomföras när en majoritet av parterna anser att förslaget är tillfyllt. I den modell som vi har i nuläget kan ett förslag stjälpas av *en enda* part, trots att de övriga parter är för ett förslag till förändring.

Beslutsmodellen skulle fungera så att förslag utarbetas (på uppmaning av parter, Geodataråd eller på geodatasamordnarens initiativ) vilket kan föredras för Geodatarådet och skickas på remiss till parterna. Förslaget kan även lyftas på ett partssammanträde för diskussion och/eller

vid en särskild workshop. Om förslaget är tillfyllest kan parterna gå till beslut i frågan enligt förutsättningarna i samverkansavtalet. Om inte, får förslaget justeras efter behov och återigen skickas på remiss.

Röstningsförfarande genomförs vid partssammanträde eller genom det särskilda beslutsförfarande som finns beskrivet i samverkansavtalet under avsnitt B, rubrik 1.2 sista stycket.

Frågor som lyfts till omröstning är förslagsvis

- Förändringar av avsnitt D, Ekonomiska förutsättningar.
- Bilaga 1, Produktkatalogen - i de fall frågan är om en geodataprodukt ska eller inte ska ingå i produktkatalogen som innebär en kostnad för parterna
- Förändringar av mer omfattande eller principiell karaktär beträffande upplåtelsen i datadelningslicensen, det vill säga villkoren för användning av geodataprodukterna i produktkatalogen.
- Övriga för parterna strategiska frågor avseende geodatasamverkan.

Arbetsgruppen anser vidare att, om detta förslag ska förordas, att parterna bör fundera på vilken typ av majoritetsbeslut som ska tillämpas.

Absolut majoritet innebär att ett förslag vid en omröstning måste stödjas av *mer än hälften av det totala antalet möjliga röster*. Frånvarande med rösträtt och närvarande som avstår från att rösta räknas också in i det totala antalet.

Kvalificerad majoritet innebär att ett förslag vid en omröstning måste antas av *en majoritet som är större än enkel majoritet (hälften)*, till exempel 2/3 (66,67 %) eller 3/4 (75 %).

Enkel majoritet innebär att ett förslag vid en omröstning måste stödjas av *mer än hälften av det totala antalet avgivna röster*. Att det krävs enkel majoritet för att ett förslag ska gå igenom är det vanligaste vid omröstningar. Om det inte särskilt anges vilken majoritet som avses i stadgar eller liknande avser man i regel enkel majoritet. När enkel majoritet krävs, räknar man alltså bort dem som avstår från att rösta eller som är frånvarande.

Ett beslut måste antingen dokumenteras i samverkansavtalet genom att samverkansavtalet undertecknas på nytt av respektive part, genom att ett förslag godkänns av respektive part i särskild ordning (se huvudavtalet rubrik 11 samt avsnitt B rubrik 1.2 sista stycket) eller genom att protokoll från partssammanträde, som innehåller av parterna fattade beslut justerats enligt huvudavtalet avsnitt 11. Om förslaget innebär en omarbetning av samverkansavtalet kan ett beslut således utmynna i att parterna måste signera samverkansavtalet ånyo.

Här har alltså respektive part möjlighet att underlåta att signera justeringen av samverkansavtalet och därmed kliva av geodatasamverkan – i och med detta behåller alltid respektive part beslutanderätten över förutsättningarna för sitt deltagande i geodatasamverkan. Genom denna lösning – det vill säga att parterna i särskild ordning får ta ställning - är den föreslagna modellen i enlighet med gällande legala förutsättningar. Om beslutet innebär att part enbart behöver godkänna ändringen (d.v.s. att inget nytt samverkansavtal ska skrivas på) ska part som inte godkänner justeringen meddela detta. Då ska det ställningstagandet tolkas som en uppsägning av samverkansavtalet inför kommande år.

Beslut som fattas genom majoritetsbeslut ska verkställas/börja gälla först efter årsskiftet. Detta för att part som gått med i samverkan ska veta förutsättningarna ligger fast under innevarande år.

En fara med denna modell är att parterna genom ett majoritetsbeslut kan rösta fram ett förslag som enligt någon part innebär ett omöjligt åtagande. Parterna bör därför överväga att ge t.ex. informationsansvariga myndigheter "vetorätt" om något beslut i omröstningen skulle innebära att myndighetens verksamhet eller finansiering äventyras.

Om parterna skulle förorda denna lösning måste skrivningarna i samverkansavtalet ses över vad gäller röstningsförfarandet, uppsägning, ändringar och tillägg m. m.. Detta arbete kring skrivningarna i samverkansavtalet får göras i särskild ordning förutsatt att parterna är villig att anta denna lösning.

5.1.2 Förslag 2: Geodatarådet ges en starkare roll i strategiska frågor

Utvecklingen av geodatasamverkan följer Geodatarådets råd.

Ett *alternativ* till förslag 1 är följande.

Beslutsmodellen följer ovan angivna förslag men i stället för partssammanträdet så är det rådet som styr geodatasamverkan genom sina uttalade råd i specifika frågor.

Modellen skulle fungera så att förslag utarbetas (på uppmaning av parter, Geodataråd eller på geodatasamordnarens initiativ) vilket kan föredras för Geodatarådet och skickas på remiss till parterna. Förslag bör även lyftas på ett partssammanträde för diskussion och/eller vid en särskild workshop. Röstningsförfarande skulle kunna tillämpas vid partssammanträde eller i särskilt beslutsförfarande, i syfte att få en konkret bild om parternas syn i specifika frågor. Röstningen skulle tjäna som underlag i frågor som behandlas vid Geodatarådet. Därefter skulle Geodatarådet kunna ta ställning till förslaget – om det ska omarbetas, godkännas eller förkastas. Geodatarådet ska vara eniga i sitt råd.

På samma sätt som beskrivits ovan, skulle respektive part ha att godkänna den av Geodatarådet rekommenderade lösningen. Frågor som lyfts i Geodatarådet skulle förslagsvis vara desamma som ovan.

Geodatarådet har stort förtroende bland parterna och deras uppdrag från regeringen rimmar väl med en sådan lösning.

Denna modell förutsätter dock att regeringen ser över representationen i Geodatarådet så att den mer överensstämmer med partssammansättningen i geodatasamverkan, främst med avseende på kommunerna.

Remissvar 7: Ny beslutsmodell

Förslag 1: Majoritetsbeslut med viktade röster

Förslaget innebär att förslag till beslut rörande

- förändringar av avsnitt D i samverkansavtalet,
- om en geodataprodukt ska eller inte ska ingå i produktkatalogen som innebär en kostnad för parterna,

- förändringar av mer omfattande eller principiell karaktär beträffande upplåtelsen i datadelningslicensen samt

- övriga för parterna strategiska frågor avseende geodatasamverkan

ska avgöras genom omröstning vid partssammanträde eller vid särskilt beslutsförfarande. Det förslag som majoriteten av parterna förordar ska verkställas vid nästkommande årsskifte.

Förslag 2: Geodatarådet ges en starkare roll i strategiska frågor

Förslaget innebär att förslag till beslut rörande

- förändringar av avsnitt D i samverkansavtalet,

- om en geodataprodukt ska eller inte ska ingå i produktkatalogen som innebär en kostnad för parterna,

- förändringar av mer omfattande eller principiell karaktär beträffande upplåtelsen i datadelningslicensen samt

- övriga för parterna strategiska frågor avseende geodatasamverkan

ska avgöras av Geodatarådet. Det förslag som Geodatarådet förordar ska verkställas vid nästkommande årsskifte.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

☒ Förordar förslag 1: Majoritetsbeslut med viktade röster

☐ Förordar förslag 2: Geodatarådet ges en starkare roll

☐ Rekommenderar inte något av förslagen

Kommentar: SMHI förordar majoritetsbeslut vid partssammanträde. Det framgår dock inte vad "viktade röster" innebär.

5.2 Förslag på justeringar i samverkansavtalet

5.2.1 Ramverk för nyttjande; Kommersiell användning

Förslag har inkommit från SKL att omformulera klausulen för kommersiell slutanvändning så att bl.a. kommuner som inte bildat aktiebolagsrättsliga koncerner kan teckna en kommersiell licens för alla sina bolag som bedriver kommersiell affärsverksamhet.

Förslag till ändrad skrivning i samverkansavtalet

2.2.3 Licens för kommersiell slutanvändning, 4st:

*Bolag ingående i en koncern kan nyttja samma licens. Med koncernbolag avses bolag som ingår i en koncern. Koncern avgränsas enligt reglering i 1 kap 11 § aktiebolagslagen (2005:551). **Med koncern likställs annan företagsgrupp av motsvarande slag i vilken moderorganisationen är, en svensk juridisk person som är bokföringsskyldig enligt bokföringslagen (1999:1078), en motsvarande utländsk juridisk person med hemvist inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet, eller kommun, landsting eller***

kommunalförbund. Företagsgrupp av motsvarande slag avgränsas enligt reglering i 21 kap 2 § aktiebolagslagen (2005:551). Bolag som ska omfattas av koncernlicensen ska framgå av licensavtalet. I det fall moderbolaget äger rätt att teckna firma för samtliga bolag som omfattas av koncernlicensen räcker det med en sammanställning av vilka bolag som omfattas av licensavtalet. Samtliga koncernbolag som omfattas av avtalet ska dock ha eget exemplar av licensavtalet för kännedom om innehållet däri. I det fall moderbolaget inte äger rätt att teckna firma för alla ingående bolag, ska varje bolag underteckna licensavtalet.

(Stycket om ekonomiska föreningar stryks.)

Formuleringarna är hämtad från aktiebolagslagens regler om undantag från låneförbudet till företag i samma koncern eller liknande företagsgrupp (21 kap 2 § aktiebolagslagen). Klausulen är generellt utformad och omfattar alltså inte bara "kommunala koncerner" utan även andra "oäkta koncerner" (företagsgrupper som inte har ett svenskt aktiebolag som moderbolag). Skälen till förslaget är följande. Det bör inte spela någon roll hur man valt att organisera företagsägandet. De kommuner (och andra juridiska personer som inte är aktiebolag) som valt att "direktäga" sina bolag ska inte få en sämre avtalssituation för sina enskilda bolag än de som valt att lägga bolagen under ett holdingbolag. Med nuvarande licensvillkor gynnas företagsgrupper med svenska aktiebolag och svenska ekonomiska föreningar som moderföretag. Genom den föreslagna ändringen behandlas alla företagsgrupper lika. I det nuvarande förslaget är det bara äkta koncerner och "koncerner" med svensk ekonomisk förening som mamma som får teckna koncernlicens. Gör man den föreslagna förändringen behövs inte längre stycket om ekonomiska föreningar eftersom dessa istället omfattas av "företagsgrupp av motsvarande slag". De företagsgrupper som omfattas är sådana där moderföretaget är ett svenskt handelsbolag eller kommanditbolag, en svensk ekonomisk förening eller en vanlig svensk stiftelse, en motsvarande juridisk person med hemvist inom EES samt en kommun, ett landsting eller ett kommunalförbund.¹

Denna justering av licensvillkoren är relevant i de fall en kommersiell verksamhet tecknar ett licensavtal för användning av en geodataprodukt från en informationsansvarig (d.v.s. utanför samverkan). Möjligheten att teckna koncernlicens innebär en administrativ lättnad eftersom de bolag som omfattas av koncernen kan teckna ett licensavtal "tillsammans", istället för ett licensavtal var och en för sig. Justeringen innebär inte i sig en lägre kostnad för själva licensavtalet. Respektive informationsansvarig avgör själva hur de sätter sina avgifter utifrån gällande ramar. Undantaget gäller inte bara helägda bolag utan alla bolag som är att betrakta som dotterbolag enligt aktiebolagslagen. Dotterbolag definieras i 1 kap 11 § Aktiebolagslagen. Dotterbolag är bolag över vilka moderbolaget utövar ett bestämmande inflytande. Lite förenklat kan man säga att det är bolag där moderbolaget har röstmajoritet d.v.s kan rösta för mer än 50 % av aktierna.

Remissvar 8: Utveckling av kategorin för kommersiell verksamhet

Förslaget innebär att även "oäkta koncerner" enligt aktiebolagslagen ska kunna räknas som koncerner i kategorin för kommersiell verksamhet.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

☐ Förordar förslaget

☒ Varken för eller emot förslaget

¹ Se Andersson m.fl., Aktiebolagslagen (1 april 2008, Zeteo), kommentaren till 21 kap. 2 § 2 st.

☐ Emot förslaget☐ Förslaget berör inte vår organisation**Kommentar:**

5.2.2 Samverkansavtalet och ramverk för nyttjande

Förslag att ramverk för nyttjande, exklusive datadelningslicensen, lyfts ur samverkansavtal och hanteras i likhet med tekniskt ramverk. Forum skapas inom ramen för geodatasamverkan i syfte att hantera ramverk för nyttjande.

Se bilaga 6: Samverkansavtal utan ramverk för nyttjandeavseende föreslagen skrivning i samverkansavtalet.

Skälen till detta är följande. Vad gäller förändringar i villkoren har man uttryckt motstridiga önskemål kopplat till parts olika intressen. Det finns behov utifrån användarens perspektiv att relativt ofta se över villkoren för att anpassa samt göra dessa enklare och tydligare. Mycket händer gällande den tekniska utvecklingen vilket bör medföra att villkoren är anpassande efter densamma. Samtidigt anser de som tillhandahåller data att villkoren inte ska justeras för ofta eftersom det innebär ett extra arbete och att villkoren ändå kan skilja sig åt beroende av när användaren tecknat licensen. Om ramverket lyfts ur samverkansavtalet och hanteras på sidan om samverkansavtalet, behöver inte justeringar av ramverket hanteras inom ramen för konsensusbeslut, utan kan istället hanteras vid sidan om av berörda aktörer, vilket skulle kunna vara en mindre krets än samtliga parter i geodatasamverkan. Man skulle kunna tänka sig att geodatasamordnaren inrättar ett särskilt forum för denna typ av frågor i likhet med tekniskt forum. Så kan dessa frågor hanteras separat av representanter från parterna med specifik kunskap kring licensiering. Man skulle kunna skapa en särskilt rutin för uppdatering av ramverket inför kommande år vilken skulle inbegripa remiss, workshop m.m. Genom ett sådant förfarande kan parterna vara mer förberedda på kommande justeringar.

Datadelningslicensen ska dock finnas kvar som en del i avtalet och kategorin offentlig användning fortfarande hanteras inom ramen för parternas beslut avseende samverkansavtalet.

Flera av parterna har i intervjuerna framfört att det är ganska svårt att förstå sig på licenshanteringen och ifrågasätter modellen i viss mån. Parterna har också framfört att avtalsvillkoren är för långa och krångliga. Det finns således fortfarande ett behov att i möjligaste mån försöka att ytterligare förenkla licensvillkoren och licenshanteringen. Geodatasamordnaren har för avsikt, vilket också kommer att framgå av den nya uppdaterade nationella geodatastrategin, att fortsätta arbeta med detta. Se avseende vilka aktiviteter som pågår redan nu. Om ett forum inrättades för denna typ av frågor torde det vara lättare att skapa en mer gemensam dialog kring frågorna än vad som åstadkommit hittills. Ett forum borde också kunna leda till enhetligare tillämpning och bättre kunskap kring ramverket. I forumet skulle man också kunna identifiera behov av stöddokument och utformning av desamma.

Geodatasamordnaren har sedan ikraftträdandet av samverkansavtalet fått en hel del tillämpningsfrågor, främst rörande datadelningslicensens nyttjandevillkor. Bland annat rör det sig om tillämpning av nyttjandekategorierna och hur geodata kan visas och användas på Internet i samband med de offentliga uppgifterna. Tillämpningsfrågor rörande ramverk för nyttjande och villkoren i datadelningslicensen har hittills löst genom att Lantmäteriet har lämnat sin syn på frågan samt genom dialog mellan parterna. Framgent borde tillämpningsfrågor som berör fler parter därför tas upp, diskuteras och lösas i någon form av forum i syfte att skapa en mer enhetlig tillämpning av ramverk för nyttjande och datadelningslicens.

Remissvar 9: Ramverk för nyttjande

Förslaget innebär att ramverk för nyttjande, exklusive datadelningslicensen, lyfts ur samverkansavtal och hanteras i likhet med tekniskt ramverk.

Forum skapas i syfte att hantera ramverk för nyttjande.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☒ Förordar förslaget
- ☐ Varken för eller emot förslaget
- ☐ Emot förslaget
- ☐ Förslaget berör inte vår organisation

Kommentar:

5.2.3 Uppdragstagare/Konsult

En konkret synpunkt som framkommit under intervjuerna är att man anser att "konsultavtalet" är begränsande eftersom uppdraget ska vara avgränsat i tid, avseende vilka geodata och i uppdrag.

Förslag till ändrad skrivning i samverkansavtalet

Licenstagare som behöver vidareupplåta delar av sin licens till uppdragstagare, som har behov av tillgång till geodata för att fullfölja uppdrag åt licensinnehavaren, ska se till att uppdragstagaren godkänner de villkor som är förenade med upplåtelsen. Uppdragstagaren har inte rätt att upplåta rättigheter vidare och inte heller rätt att använda upplåten geodata i annan verksamhet än vad som uppdragits.

[Bilaga Förbindelse uppdragstagare, kan nyttjas vid denna form av vidareupplåtande av licensgivarens geodata.]

Remissvar 10: Ramverk för nyttjande

Förslaget innebär att begränsning avseende tid, specificerade geodata och krav på specifikt uppdrag tas bort för uppdragstagare/konsults användning av geodata.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☒ Förordar förslaget
- ☐ Varken för eller emot förslaget
- ☐ Emot förslaget

Kommentar:

5.2.4 Partssammanträde – Närvarande parter

Vid partssammanträdet den 21 mars 2012 framfördes att det är en brist att det inte finns något krav på minst antal närvarande parter vid partssammanträdet, det vill säga quorum-regler. Rent teoretiskt skulle

man kunna fatta beslut trots att en part bara finns på plats även om de andra inte har lämnat in ställningstagande i specifik fråga i förhand. Arbetsgruppen föreslår därför ett tillägg till samverkansavtalet.

Dels har part anfört och dels uppkom synpunkten vid det senaste partssammanträdet att skrivningen i samverkansavtalet, om att frånvaro vid partsammanträde innebär att part accepterar förslag till beslut, inte är lämplig. Frågan uppkom vid det senaste partssammanträdet då flera parter inte kunde närvara på grund av att kommunikationerna krånglade.

Om skrivningen tas bort kan detta få som följd att partssammanträdet inte kan gå till beslut i en fråga där en part inte har lämnat besked före partssammanträde och heller inte närvarar vid mötet. Detta är enligt arbetsgruppens bedömning inte heller ett önskat läge. Problemet skulle kunna lösas så att skrivningen behålls och att part som på grund av "oväntad frånvaro" i efterhand får meddela sitt ställningstagande till geodatasamordnaren som därefter meddelar parter om resultatet. Det kan förvisso innebära att ett beslut som parterna trots accepterats på partssammanträdet, istället kan förfalla när part i efterhand meddelar att den inte accepterar förslag till beslut.

Förslag på ny skrivning i avsnitt B Styrning och åtaganden under rubriken 1.2 Behandling av förslag till beslut m m

Partssammanträdet har en viktig roll för utvecklingen av geodatasamverkan genom att behandla strategiska och för parterna gemensamma frågor. Vid partssammanträdet bekräftar parterna om de är överens, eller inte, avseende förslag till beslut. Om parterna är överens (konsensus) kan beslutet verkställas. Part som inte är närvarande på partssammanträde anses godta partssammanträdets beslut.

Partssammanträdet kan gå till beslut när kallelse skett i behörig ordning och minst hälften av antalet parter är närvarande eller har lämnat förhandsbesked i den specifika frågan som ska behandlas.

Part som inte är närvarande på partssammanträde, vars frånvaro orsakats av oväntad händelse som inte kunnat förSES, kan meddela sitt ställningstagande skriftligen, avseende förslag till beslut som ska behandlas vid partssammanträde, till geodatasamordnaren senast tre dagar efter det aktuella partssammanträdet ägt rum. Geodatasamordnaren ska i dessa fall snarast underrätta parterna om detta ställningstagande samt hur detta förhållande påverkar fattat beslut av partssammanträdet. I dessa fall ska eventuella ställningstaganden protokollföras vid nästa partssammanträde under en egen punkt i protokollet.

Remissvar 11: Partsammanträde – Närvarande parter

Förslaget innebär att partssammanträdet är beslutför när minst 50 % av parterna är representerade vid partssammanträdet eller har lämnat förhandsbesked i den specifika frågan som ska behandlas. Part som p.g.a. oväntad frånvaro inte kan närvara vid mötet kan meddela sitt ställningstagande i efterhand till geodatasamordnaren.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

☒ Förordar förslaget

☐ Varken för eller emot förslaget

☐ Emot förslaget

Kommentar: SMHI instämmer i första delen av förslaget som innebär att minst hälften av parterna ska vara representerade inför beslut. Däremot är vi tveksamma till att man i

efterhand ska kunna lämna ett ställningstagande som innebär att fattat beslut inte gäller. Även vid "oväntad frånvaro" bör man kunna lämna ett besked om sitt ställningstagande innan mötet startar.

5.2.5 Tvist

Part har anfört att formuleringen i huvudavtalet under "Tvist" upplevs som en meningslös reglering. Och att det kan bli en väldigt långdragen process om ingen instans kan avgöra.

Bedömningen är att parterna, eftersom samverkansavtalet reglerar en form av myndighetssamverkan, ska lösa alla tvister genom förhandling och att inga frågor ska behöva lösas av annan instans. Vad gäller förhållandet mellan de statliga myndigheterna så ska eventuella tvister lösas i sista hand av regeringen. Vad gäller övriga förhållanden kan sådana förhållanden i sista hand lösas av domstol. Eftersom det inte har rått någon tvekan om att det är svensk rätt som ska vara tillämplig vid en eventuell tvist har detta varit onödigt att reglera.

Skrivningen tillkom under geodataprojektet och har varit föremål för relativt omfattande diskussioner mellan de då blivande parterna, styrgruppen för projektet och Geodatarådet. Regleringen kan synas meningslös men skrivningen är å andra sidan ett ställningstagande från parterna om att lösa frågorna internt utan inblandning av externa parter.

Förslag till tillägg i huvudavtalet under rubriken Tvist

Vid tvist, där minst en av parterna inte är en statlig myndighet, ska tvisten lösas, om förhandling mellan parterna inte gett resultat, av allmän domstol med tillämpning av svensk rätt.

Remissvar 12: Tvist

Förslaget innebär ett förtydligande att om det uppstår en tvist så ska det i första hand lösas med förhandling men om det inte lyckas så kan parterna vända sig till en allmän domstol med tillämpning av svensk rätt (gäller inte statliga myndigheter).

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☒ Förordar förslaget
- ☐ Varken för eller emot förslaget
- ☐ Emot förslaget

Kommentar:

5.2.6 Force Majeure

Part har anfört att force majeure – klausulen borde kompletteras så att den förutsätter att omständigheten har varit omöjlig att inse i samband med avtalets ingående och omöjlig att förebygga."

Förslag till tillägg i huvudavtalet under rubriken Force Majeure

I det fall omständighet inträder som ligger utanför parts kontroll och påverkar möjligheten att tillhandahålla geodata, ska part vara befriad från skyldighet som följer av samverkansavtalet. Exempel på sådana omständigheter är: Beslut av regeringen, domstol eller annan myndighet, arbetskonflikt, eldsvåda, krig, mobilisering eller oförutsedda militärinkallelser av motsvarande omfattning, rekvisition, beslag, valutarestriktioner, annat ingripande av myndighet, naturkatastrof, uppror eller upplöpp samt försening av leveranser från underleverantör som har sin grund i sådan omständighet som avses i

denna punkt. **Omständigheten ska inte ha varit känd vid parts inträde i geodatasamverkan och heller inte kunnat förutses vid inträdet.**

Part som önskar åberopa sådan omständighet ska utan dröjsmål skriftligen underrätta de övriga parterna om uppkomsten därav, liksom om dess upphörande. Om sådan omständighet omöjliggör samverkansavtalets fullgörande inom skälig tid har part rätt att säga upp samverkansavtalet till omedelbart upphörande för egen del. Uppsägningen ska göras genom skriftligt meddelande till de övriga parterna.

Remissvar 13: Force Majeure

Förslaget innebär att Force majeure – klausulen kompletteras så att den förutsätter att omständigheten har varit omöjlig att inse i samband med avtalets ingående och omöjlig att förebygga.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☐ Förordar förslaget
- ☒ Varken för eller emot förslaget
- ☐ Emot förslaget

Kommentar:

5.2.7 Avtalsbrott

Part har anfört att det inte är lämpligt att kräva konsensus för part som begått avtalsbrott.

Arbetsgruppen konstaterar följande. Det är inte möjligt att låta part säga upp avtalet enbart med en part så att samverkansavtalet bara blir ogiltigt dem emellan. Frågor kring årsavgiften och beslut vid partsammanträdet blir då inte möjliga att hantera. Det är inte heller lämpligt att låta en eller ett visst antal parter bestämma om att utesluta en part ur geodatasamverkan.

De överträdelser som kan tänkas uppstå är bland annat att part exempelvis inte deltar vid partssammanträde, inte besvarar remisser, vägrar leverera geodataprodukt eller använder geodata i strid med datadelningslicensen.

Som angivits tidigare är naturligtvis utgångspunkten att parterna inte ska hamna i ett sådant läge att man inte lyckas lösa problem sinsemellan. Man skulle dock kunna överväga en skrivning i samverkansavtalet om möjlighet att reglera sanktioner genom att informationsansvarig part kan vägra leverans/åtkomst om part exempelvis följer licensvillkoren eller inte erlägger årsavgiften.

Förslag på ny skrivning i samverkansavtalet

Vid överträdelse av datadelningslicensen, hänvisning, har informationsansvarig som drabbats rätt att vägra fortsatt leverans till den part som begått överträdelsen till dess rättning skett.

Remissvar 14: Avtalsbrott

Förslaget innebär att en informationsansvarig kan vägra att fortsätta leverera geodata till en part som har brutit mot licensvillkoren i samverkansavtalet till dess rättning skett.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

- ☒ Förordar förslaget

☐ Varken för eller emot förslaget

☐ Emot förslaget

Kommentar:

5.2.8 Parts representant

Framför allt kommunerna har anfört att det skulle underlätta för dem om de kunde representera varandra vid partssammanträdet.

Observera att arbetsgruppen inte har gjort några bedömningar huruvida kommunerna faktiskt kan utnyttja denna möjlighet i dagsläget.

Förslag på ny skrivning i samverkansavtalet

1 Partssammanträden

Geodatasamverkans högsta organ är partssammanträdet där varje part i geodatasamverkan företräds av en representant. Representanten ska ha befogenhet att uttala sig för sin organisations räkning i frågor som rör geodatasamverkan. Vid partssammanträde kan även en sakkunnig representant från respektive part delta. **Part får företräddas av annan parts representant vid partssammanträde om giltig fullmakt föreligger.**

Remissvar 15: Parts representant

Förslaget innebär att en parts representant kan företräda en annan part vid partssammanträde om giltig fullmakt föreligger.

Sätt ett kryss i rutan framför det påstående som stämmer med er organisations ståndpunkt.

☒ Förordar förslaget

☐ Varken för eller emot förslaget

☐ Emot förslaget

Kommentar:

6 Övriga kommentarer

Övriga kommentarer till remissen: Att hantera samverkansöverenskommelsen inkl de ekonomiska mellanhavandena inom geodatasamverkan kräver en hel del administration. Den gemensamma målsättningen bör därför vara att regeringen löser finansieringen av samverkan mellan myndigheter och kommuner på ett smidigare sätt.