

KOMMENTARER TILL REMISS

FÖRESKRIFTER, ALLMÄNNA RÅD OCH HANDBOK FÖR MILJÖKVALITETSNORMER 2 APRIL – 7 MAJ 2007

SVARSLÄMNARE:

MYNDIGHET/ORGANISATION:

TELEFONNR:

EPOST:

FÖRESKRIFT ELLER HANDBOK	KAPITEL	PARAGRAF/ FIGUR/ TABELL (T.EX. Tabell 1.2)	KOMMENTARER (GENERELLA SYNPUNKTER, VAD BEHÖVER FÖRTYDLIGAS, VAD SAKNAS, VAD KAN STRYKAS?)	KONKRETA FÖRÄNDRINGSFÖRSLAG	FYLLS I AV NV
Handbok			Handboken är omfattande och har hög detaljeringsgrad. Detaljeringsgraden fungerar bra för berörda utförare. Andra användare av handboken har inte samma behov av detaljering och vill ha en snabb översikt.	En sammanfattning eller handboken i kortform.	
Handbok			I handboken förekommer en stor mängd förkortningar. Eftersom det är en handbok fungerar inte principen att förklaring ges vid första förekomst.	En samlad förklaring av använda förkortningar.	
Handbok	5.15	Tabell 5.35	"Uppgifter om MLQ (medelågvattenföring) läggs.."	"Uppgifter om MLQ (medelågvattenföring) och MHQ (medelhögvattenföring) läggs.."	
Handbok	5.15.1		"5.15.1 Föreskriven regleringsamplitudens för sjöar"	"5.15.1 Föreskriven regleringsamplitud för sjöar"	
Handbok	5.3.1.1		"... till ett uppdaterat vattendragsregistret ..."	"... till ett uppdaterat vattendragsregister ..."	
Handbok	5.15.2.1.3		"... MHQ, är medelvärdet av varje års högsta dygnsvattenföring."	"... MHQ, är medelvärdet av varje års högsta dygnsvattenföring under en period av år."	
Handbok	5.15.2.1.4		"... (MLQ) är medelvärdet av varje års lägsta dygnsvattenföring."	"... (MLQ) är medelvärdet av varje års lägsta dygnsvattenföring under en period av år."	
Handbok	6.6.2 till 6.6.7		Det är olyckligt att information om artsammansättning för växtplankton inte används i bedömningsgrunderna. Inte heller förekomst av skadliga alger används. Många andra länder i Europa har valt att använda artsammansättning av växtplankton för bedömningsgrunderna. Biovolym används oftast inte eftersom bestämning av biovolym har en stor osäkerhet vid analyserna. I texten under 6.6.7 diskuteras vikten av att ta fram artsammansättning men det används sedan inte för bedömningsgrunderna.	1. Gör en genomgång av hur andra länder använder växtplankton för bedömning av vattenkvalitet. 2. Välj ett fåtal av dessa metoder och testa dem med svenska data. 3. Revidera förslaget till bedömningsgrunder för växtplankton så att artsammansättning ingår.	
Handbok	6.6.3		Man har valt att endast använda perioden juni-augusti för användning av växtplankton och klorofyll för bedömning av vattenkvalitet. Det är olyckligt eftersom effekter av t.ex. närsaltstillförsel under våren inte tas med. Man har valt att använda en metod som inte tar med de minsta växtplanktonen. Det är olyckligt eftersom de utgör en stor del av växtplanktonproduktionen och –biomassan. Skälet till att de mindre algerna inte är med är antagligen att man baserat förslaget på metodik från slutet av 1970-talet då HELCOM:s övervakning startade.	Utöka perioden till hela växtsäsongen februari-oktober alternativt hela året. Inkludera även de mindre algerna (autotrofa pikoplankton) i övervakningen.	
Handbok	6.6.4		Bedömningsgrunden för växtplankton är beroende av en lista som tas fram av en arbetsgrupp inom HELCOM (Helsinki Commission). Enligt 6.6.4 skall uppdateringar ske varje år men det är oklart om HELCOM verkligen har åtagit sig detta.	Naturvårdsverket ger i uppdrag åt det Nationella datavårdskapet för marinbiologi att upprätthålla nödvändiga referenslistor för växtplanktonanalys.	
Handbok	6.6.8		Korrektion av klorofyll samt växtplanktonbiovolym görs beroende på salthalt och modelluppskattade referensvärden för totalkväve i sötvatten. Detta tillför en okänd osäkerhet till bedömningsgrunderna.	Ta fram gränsvärden som är oberoende av osäkra korrektionsfaktorer.	

